

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 декабря 2025 г. по делу N A63-23144/2023**

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2025 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2025 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Тамахина А.В., судей Денека И.М. и Ташу А.Х., при участии в судебном заседании от истца - общества с ограниченной ответственностью "Дружба" (ИНН 5240003830, ОГРН 1055214535848) - Роганова К.В. (доверенность от 06.02.2024), от ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Русь - 1" (ИНН 2624027712, ОГРН 1032601804465) - Локтионова А.С. (доверенность от 02.02.2024), в отсутствие третьих лиц: государственного бюджетного учреждения Нижегородской области "Областная ветеринарная лаборатория", Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральный центр охраны здоровья животных", государственного бюджетного учреждения Ставропольского края "Ставропольская краевая ветеринарная лаборатория", извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Дружба" на [решение](#) Арбитражного суда Ставропольского края от 18.12.2024 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2025 по делу N A63-23144/2023, установил следующее.

ООО "Дружба" (далее - компания) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "Русь - 1" (далее - общество) о взыскании 4 600 тыс. рублей уплаченной за товар денежной суммы, 1 195 390 рублей 52 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 514 тыс. рублей транспортных расходов, 188 945 рублей 60 копеек расходов на проведение лабораторных исследований, 37 750 тыс. рублей расходов на содержание животных, 25 302 432 рублей 85 копеек упущеной выгоды, 401 970 рублей 68 копеек процентов по кредиту и о возложении обязанности на общество в 10-дневный срок с даты вступления решения в законную силу забрать у компании поставленный по договору некачественный товар (уточненные требования).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ГБУ Нижегородской области "Областная ветеринарная лаборатория" (далее - ГБУ НО "Облветлаборатория"), ФГБУ "Федеральный центр охраны здоровья животных" (далее - ФГБУ "ВНИИЗЖ"), ГБУ Ставропольского края "Ставропольская краевая ветеринарная лаборатория" (далее - ГБУ СК "Ставропольская КВЛ").

[Решением](#) суда от 18.12.2024, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 28.05.2025, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе компания просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный акт, которым иск удовлетворить. По мнению заявителя, суды необоснованно не приняли в качестве надлежащих доказательств факта инфицирования животных вирусом артрита-энцефалита коз (далее - АЭК) до передачи их покупателю представленные истцом результаты лабораторных исследований проб крови, отобранных 12.12.2022 (метод ИФА), 22.12.2022 (метод ПЦР) и 28.12.2022 (метод ИФА). В результате лабораторных исследований методом ИФА инфицирование вирусом АЭК выявлено у 80% животных (78 из 100; 80 из 100), а методом ПЦР у 50% животных (5 из 10). Несовпадение результатов анализов (при повторном исследовании методом ПЦР проб крови животных, взятых 22.12.2022, у 4 коз вирус АЭК не был выявлен, хотя ранее пробы крови этих животных показали положительный результат на АЭК при исследовании методом ИФА; при повторном исследовании методом ИФА проб крови коз, взятых 28.12.2022, у 1 животного вирус АЭК выявлен не был, хотя ранее пробы крови этого животного показала положительный результат на АЭК) допустимо и связано со спецификой АЭК, а также метода исследования. То обстоятельство, что при отборе крови 12.12.2022, 22.12.2022 и 28.12.2022 на территории компании не присутствовал представитель общества

(продавца), не свидетельствует о нарушении процедуры забора крови и не опровергает правильность полученных результатов анализов. Специалисты ГБУ НО "Облветлаборатория" и ФГБУ "ВНИИЗЖ" нарушений процедуры забора крови животных на территории компании не выявили. В свою очередь, представитель компании (покупателя) также не приглашался для участия 15.11.2022 в заборе крови у животных на территории общества (продавца) для направления на исследование в ГБУ СК "Ставропольская КВЛ". Факт наличия в хозяйстве общества животных, инфицированных вирусом АЭК, подтвержден письмом комитета ветеринарии Нижегородской области от 25.05.2023 N Исх-502-264446/23, согласно которому в результате внеплановой выездной проверки, проведенной Северо-Кавказским межрегиональным управлением Россельхознадзора с 05.04.2023 по 13.04.2023, в хозяйстве общества в 20 из 25 отобранных проб сыворотки крови коз зааненской породы обнаружены антитела к возбудителю АЭК, что совпадает с процентным соотношением (80%), выявленным у приобретенных истцом животных. Компания не имела мотивов совершать какие-либо действия, связанные с фальсификацией лабораторных исследований проб крови приобретенных животных, в отличие от общества, заинтересованного в отрицательных результатах анализов. Заключением судебной экспертизы, письменными пояснениями ГБУ НО "Облветлаборатория", ФГБУ "ВНИИЗЖ", комитета ветеринарии Нижегородской области, специалиста компании подтверждается, что с учетом выявления вируса АЭК в пробах крови животных, отобранных 12.12.2022, 22.12.2022 и 28.12.2022, они не могли быть инфицированы после 07.12.2022. Следовательно, по акту приема-передачи от 07.12.2022 общество передало компании животных, уже инфицированных вирусом АЭК, что является существенным нарушением условий договора. Размер убытков в виде расходов на содержание животных определен компанией исходя из закрепленной в пункте 2.2 договора стоимости услуг по содержанию и уходу в размере 500 рублей в сутки на одну голову, добровольно согласованной сторонами на случай невыборки покупателем животных после окончания карантина, и подлежит применению независимо от того, какой стороной эти животные содержатся.

В отзыве на кассационную жалобу общество отклонило доводы компании, просило оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

ФГБУ "ВНИИЗЖ" в отзыве на кассационную жалобу указало на незаконность обжалуемых судебных актов, принятых с нарушением норм материального и процессуального права, основанных на неверной оценке доказательств, имеющих существенное значение для разрешения данного спора, считает их подлежащими отмене.

В судебном заседании представитель компании поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель общества возражал против удовлетворения жалобы.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, выслушав представителей сторон, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 21.10.2022 общество (продавец) и компания (покупатель) заключили договор купли-продажи N 01, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя племенных сельскохозяйственных животных в количестве 100 голов, а покупатель обязуется принять животных и уплатить за них цену, предусмотренную договором.

В соответствии с пунктом 1.2 договора его предметом являются племенные козочки в возрасте 7 месяцев, 2022 года рождения зааненской молочной породы, белой масти.

Из пункта 2.1 договора следует, что перед отгрузкой покупателю животные отбираются для прохождения карантина в месте нахождения продавца сроком на 30 дней с момента их отбора, что подтверждается актом отбора животных, проводятся профилактические прививки, забор крови и прочая

санитарная обработка поголовья. Отбор животных и постановка на карантин осуществляется только после внесения продавцом оплаты, указанной в пункте 3.2.1 договора. После отбора животных для реализации списки подаются в ветеринарную службу и в отдел по племенной работе в г. Ставрополе для заполнения и выдачи племенных свидетельств. О постановке на карантин покупатель извещается в письменной форме по электронной почте.

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что отгрузка животных осуществляется в течение 10 календарных дней после окончания карантина в месте нахождения продавца. По истечении 10-дневного срока окончания карантина, в случае невыборки покупателем животных, дальнейшее содержание и уход за животными до момента их передачи покупателю, продавец осуществляет возмездно, исходя из стоимости услуг по содержанию и уходу в размере 500 рублей в сутки за 1 голову (без НДС).

Передача животных от продавца к покупателю осуществляется в месте нахождения продавца по акту приема-передачи. Расходы по перевозке животных несет покупатель (пункт 2.3 договора).

Цена за одну голову животного составляет 46 тыс. рублей, общая сумма договора составляет 4 600 тыс. рублей (пункт 3.1 договора).

Согласно пунктам 4.1 и 4.2 договора качество товара должно соответствовать действующим ГОСТам для данной группы товаров. Животные должны иметь племенные свидетельства, ветеринарные и иные документы для перемещения за границы Ставропольского края. В течение предпродажного срока карантина должны быть проведены соответствующие мероприятия, исследования, оформлены племенные свидетельства.

В соответствии с пунктом 5.4 договора риск случайной гибели или порчи животных лежит на продавце до момента их передачи покупателю по акту приема-передачи в месте нахождения продавца.

Во исполнение обязательств по договору продавец поставил животных на профилактический (продажный) карантин 18.10.2022.

В период продажного карантинирования проведены диагностические исследования, лечебно-профилактические ветеринарные обработки. По результатам исследования на бруцеллез, хламидиоз (105 проб) получен результат отрицательный (протокол испытаний от 18.11.2022 N 78080-78184); листериоз (105 проб) - результат отрицательный (протокол испытаний от 22.11.2022 N 2B.22.1860); антитела к вирусу ящура (105 проб) - результат отрицательный (протокол испытаний от 24.11.2022 N 2B.22.1859). Указанные анализы являются обязательными, без проведения которых невозможно получение ветеринарных свидетельств и последующая реализация животных покупателю.

Кроме того, письмом от 26.09.2022 N 128 компания обратилась к обществу с просьбой включить в карантинные мероприятия исследования на наличие вирусов висна-маэди и АЭК и учесть их в стоимости сделки (т. 1, л.д. 121).

15 ноября 2022 года продавец отобрал 105 проб крови животных, которые переданы в ГБУ СК "Ставропольская КВЛ" для проведения исследований на антитела к вирусам висна-маэди и АЭК.

По результатам испытаний антитела к вирусу АЭК у животных не выявлены (результат исследований по экспертизе от 23.11.2022 N 1P.22.8324).

Согласно плану карантинных мероприятий все требования условий регионализации выполнены в полном объеме, карантин завершен 25.11.2022.

Ветеринарное свидетельство на карантинный скот оформлено в системе "Меркурий", выдано свидетельство и разрешение на выезд.

7 декабря 2022 года оформлено ветеринарное свидетельство N 16981889960 и подписан акт приема-передачи, согласно которому ветеринарный врач Куцаев В.В. и директор компании Елкин А.В. в присутствии директора общества произвели дезинфекцию автотранспорта для перевозки животных. По результатам визуального осмотра животные признаны клинически здоровыми, полноценными. Претензий к качеству товара не имелось.

Компания осуществила оплату по договору в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями от 27.10.2022 N 648809 на сумму 2 300 тыс. рублей и от 07.12.2022 N 280624 на сумму 2 300 тыс. рублей.

По акту приема-передачи от 08.12.2022 животные в количестве 100 голов переданы от перевозчика покупателю (компании) в с. Берендеевка Лысковского муниципального округа Нижегородской области. При визуальном осмотре животные внешних повреждений не имели, полноценны, здоровы.

Согласно акту постановки на карантин от 08.12.2022 после доставки животных комиссией в составе начальника ГБУ НО "Госветупправление Лысковского муниципального округа", начальника отдела противоэпизоотического отряда ГБУ НО "Госветупправление Лысковского муниципального округа", директора компании и заведующего Берендеевским ветеринарным участком произведен клинический осмотр поголовья, по результатам которого отклонений у 100 голов коз не выявлено, животные поставлены на карантин.

После поступления животных на карантинную ферму 12.12.2022 компания отобрала у них пробы крови (100 проб), при исследовании которых выявлено, что 78% коз имеют положительную реакцию к вирусу АЭК.

В обоснование факта инфицирования животных вирусом АЭК компания представила протокол испытаний от 22.12.2022 N 2728Б, составленный ГБУ НО "Облветлаборатория", согласно которому в пробах крови 100 голов, отобранных 12.12.2022, выявлено 78 голов, положительно реагирующих на вирус АЭК.

22 декабря 2022 года для проведения повторного исследования у 10 животных отобраны пробы крови и переданы в ГБУ НО "Облветлаборатория", подготовившее результат исследований по экспертизе от 23.12.2022 N 71, согласно которому в 5 из 10 проб крови животных обнаружена положительная реакция на вирус АЭК.

28 декабря 2022 года компания повторно отобрала 100 проб крови животных и доставила их в ФГБУ "ВНИИЗЖ", г. Владимир для проведения независимых лабораторных исследований на наличие вируса АЭК. Согласно протоколу испытаний от 10.01.2023 N 2986-РЛ2 из 100 проб крови выявлено 80 положительно реагирующих на вирус АЭК.

Письмом от 23.12.2022 N Исх-502-623528/22 комитет ветеринарии Нижегородской области уведомил компанию о выявлении положительно реагирующих животных к вирусу АЭК в количестве 78 голов, ввезенных из хозяйства общества, расположенного в с. Покойное Ставропольского края (протоколы испытаний ГБУ НО "Облветлаборатория" от 22.12.2022 N 2728Б и ФГБУ "ВНИИЗЖ" от 21.12.2022 N 2901-РЛ2). Учитывая, что АЭК является особо опасной болезнью коз, включенной в Перечень заразных, в том числе особо опасных, болезней животных, по которым могут устанавливаться ограничительные мероприятия (карантин), утвержденный приказом Минсельхоза России от 19.12.2011 N 476, на хозяйство должен накладываться карантин. В соответствии с Временной инструкцией о мероприятиях по профилактике и борьбе с висна-маэди, утвержденной главным управлением ветеринарии Минсельхоза России от 11.09.1992 N 22-4/88, вся партия реагирующих животных должна подвергаться убою. В связи с изложенным комитет рекомендовал компании партию мелкого рогатого скота (коз) вернуть поставщику.

Письмами от 23.12.2022 N 179, от 27.12.2022 N 180 компания уведомила общество о проведенных лабораторных испытаниях крови приобретенных животных и выявлении вируса АЭК, о направлении образцов крови в ФГБУ "ВНИИЗЖ" для проведения независимой экспертизы, в случае получения положительных результатов по которой компания будет вынуждена принять меры для возврата животных.

В письме от 24.01.2023 N 12 общество указало на отсутствие оснований для возврата уплаченных за товар денежных средств, а также для возврата животных, ссылаясь на то, что перед отправкой в адрес компании животные прошли все необходимые мероприятия, являлись здоровыми, отобранные пробы на АЭК показали отрицательный результат, заражение могло произойти после передачи животных

покупателю, риск случайной гибели или порчи животных с момента их передачи покупателю по акту приема-передачи несет компания.

Компания, ссылаясь на то, что животные заразились в период их нахождения в хозяйстве общества, поместила животных на карантин и направила в адрес общества претензии от 19.10.2023 N 134, от 08.12.2023 N 164 о возмещении стоимости приобретенных животных и понесенных убытков.

Оставление претензий без удовлетворения послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с иском.

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции по ходатайству сторон назначил по делу судебную экспертизу, проведение которой поручил эксперту ООО "Стройгеоэксперт" Коптеву В.Ю.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли правила и нормативная документация, на основании которых может быть определен инкубационный период вируса АЭК? Каков этот инкубационный период?

2. Если в пробах крови животных, взятых 12.12.2022 (акт отбора проб от 12.12.2022, N сейф-пакета 84775000, отбор произвел гл. ветеринарный врач компании Елкин А.В., количество проб - 100), был обнаружен вирус АЭК (протокол испытаний от 22.12.2022 N 2728БУ испытательной лаборатории ГБУ НО "Облветлаборатория"), могло ли инфицирование вирусом АЭК произойти до 15.11.2022, с 15.11.2022 до 06.12.2022 или 07.12.2022 и позднее?

3. Могли ли результаты исследований по экспертизе от 23.11.2022 N 1 Р.22.8324 ГБУ СК "Ставропольская КВЛ" об отсутствии в образцах, отобранных 15.11.2022, антител к вирусу АЭК, быть выявлены в случае инфицирования животных на момент отбора проб?

4. Какие ограничительные меры действуют на территории Российской Федерации в отношении животных, инфицированных вирусом АЭК, и какими нормативными документами эти ограничения установлены?

5. Имеются ли стандарты лечения вируса АЭК и возможно ли исцеление больных животных?

6. Возможно ли использовать животных, больных вирусом АЭК, в хозяйственной деятельности (перерабатывать молоко-сырье, употреблять мясо в пищу, использовать в целях реализации населению и прочее)?

7. Могла ли длительная транспортировка животных повлиять на результаты исследований по вирусу артрита-энцефалита коз, а также по другим заболеваниям?

8. Существуют ли утвержденные нормативной документацией правила, содержания животных, больных вирусом АЭК?

По результатам проведения судебной экспертизы в материалы дела представлено заключение эксперта ООО "Стройгеоэксперт" от 26.07.2024 N 12-05/24Э.

По первому вопросу эксперт сообщил, что анализ размещенной в свободном доступе нормативной документации Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (сайт mcx.gov.ru раздел "Документы"), указывает на то, что в настоящий момент на территории России нет правил или иной нормативной документации, разъясняющей вопросы патогенеза вирусного АЭК. Объективные данные о сроке инкубационного периода данного заболевания можно узнать только из научной литературы. В частности, в статье Колбасовой О.Л. (2023 г.) указано, что инкубационный период болезни составляет от 1 до 36 месяцев.

По второму вопросу эксперт установил, что в протоколе испытаний от 22.12.2022 N 2728БУ испытательной лаборатории ГБУ НО "Облветлаборатория" указано, что диагностика проводилась методом ИФА, то есть в патологическом материале детектировали не наличие вирусных частиц, а наличие антител к вирусу АЭК. По информации, указанной в Ветеринарно-санитарном кодексе Международного эпизоотического бюро по наземным животным (2017 г.), глава 2.7.2/3 - АЭК и болезнь

Висна-маэди, раздел 1 "Идентификация возбудителя" сероконверсия (выработка специфических антител в сыворотке крови в результате инфекции или иммунизации) наступает через продолжительное время после заражения, у недавно инфицированных могут наблюдаться отрицательные результаты серологических исследований. То есть для достоверного определения наличия антител к вирусу АЭК должно пройти достаточно времени (не менее 30 - 60 суток) для их выработки организмом инфицированного животного. Исходя из вышеизложенного, если признать достоверными результаты, изложенные в протоколе испытаний от 22.12.2022 N 2728БУ, инфицирование вирусом АЭК у животных, от которых взяты пробы сыворотки крови, наступило не позднее 12.11.2022.

По третьему вопросу эксперт указал, что АЭК характеризуется длительной сероконверсией (Колбасова О.Л. 2023 г.; H. Ramfrez, 2013 г.). Если на момент отбора проб животные были бы инфицированы вирусом АЭК более 30 - 60 суток, то наличие антител в крови было бы подтверждено с помощью реакции ИФА, результаты которой изложены в экспертизе от 23.11.2022 N 1 Р.22.8324 ГБУ СК "Ставропольская КВЛ".

По четвертому вопросу эксперт сообщил, что анализ размещенной в свободном доступе нормативной документации Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (mch.gov.ru раздел "Документы"), а также информации, опубликованной на официальном сайте Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (fsvps.gov.ru), указывает на то, что в настоящее время на территории России нет нормативных документов, регламентирующих проведение ограничительных мероприятий в отношении животных, инфицированных вирусом АЭК. На практике государственная ветеринарная служба пользуется положениями Временной инструкции по профилактике и борьбе с Висной-маэди овец, утвержденной Главным управлением сельского хозяйства Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 11.09.1992 N 22-4-88. Мотивируется данная практика тем, что [приказом](#) Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 25.09.2020 N 565 АЭК внесен в [Перечень](#) заразных, в том числе особо опасных болезней животных, по которым может накладываться ограничение (карантин). При этом в соответствии данным нормативным документом АЭК не является особо опасным заболеванием. Вирус, являющийся этиологическим фактором болезни Висна-маэди, является близкородственным к возбудителю АЭК (Волкова И.Ю. 2008 г.; Сидельников Г.Д. 2009 г.; Shah C. 2004 г.). Однако, в соответствии с выпущенным ранее [приказом](#) Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 19.12.2011 N 476 "Об утверждении перечня заразных, в том числе особо опасных болезней животных, по которым могут устанавливаться ограничительные мероприятия (карантин)" Висна-маеди овец в данный [перечень](#) не входит. Следовательно, использовать указания Временной инструкции по профилактике и борьбе с Висной-маэди овец, утвержденной Главным управлением сельского хозяйства Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 11.09.1992 N 22-4-88, некорректно.

По пятому вопросу эксперт указал, что в настоящий момент не существует стандартных протоколов терапии АЭК, так как данное заболевание является неизлечимым и любые терапевтические манипуляции направлены на улучшение качества жизни больных животных, а не на полное исцеление от инфекции (Куряшов А.А. 2014 г.; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (mch.gov.ru, раздел "Документы").

По шестому вопросу эксперт пришел к выводу о том, что анализ нормативной документации, размещенной на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, раздел "Документы" (rosпотребнадзор.ru), показывает, что в настоящий момент в России нет нормативных актов, запрещающих использовать в пищу молочную и мясную продукцию от животных, являющихся вирусоносителями возбудителя АЭК.

По седьмому вопросу эксперт указал, что длительная транспортировка с последующей постановкой на карантинную площадку является сильным стрессовым воздействием для животных, поэтому для получения корректного результата диагностических исследований, взятие проб биологического материала осуществляют не ранее 7 - 10 суток с момента поступления на карантин. Однако никаких нормативных актов, регламентирующих проведение данных процедур нет. В Ветеринарных [правилах](#) содержания овец и коз в целях их воспроизводства, выращивания и реализации, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 01.11.2022 N 744,

в разделе 30 приведен лишь перечень необходимых мероприятий на период карантинирования животных, без указания точных сроков их проведения. При этом указано, что список данных мероприятий (клинический осмотр животных, термометрия, диагностические исследования, вакцинации и обработки) должен соответствовать предусмотренным планам диагностических исследований, ветеринарно-профилактических и противоэпизоотических мероприятий в хозяйствах всех форм собственности на территории субъекта Российской Федерации на соответствующий год. Также в [разделе 68](#) названных Правил указано, что план противоэпизоотических мероприятий, проводимых в период карантинирования животных, должен быть утвержден руководителями предприятий на соответствующий год.

По восьмому вопросу эксперт установил, что анализ размещенной в свободном доступе нормативной документации Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (сайт mcx.gov.ru раздел "Документы"), указывает на то, что в настоящее время нет никаких нормативно-правовых документов, регламентирующих содержание животных, больных именно АЭК, а не других - входящих в группу лентибурусных инфекций мелких жвачных животных, заболеваний.

Исследовав и оценив заключение эксперта ООО "Стройгеоэксперт" от 26.07.2024 N 12-05/24Э, суды признали его надлежащим доказательством по делу, соответствующим требованиям [статьи 86](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав, что эксперт под подписку предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При разрешении спора суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями [статьей 15](#), [309](#), [310](#), [393](#), [421](#), [454](#), [459](#), [469](#), [475](#), [476](#), [506](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), [статьей 5](#), [6](#), [8](#), [18](#) Федерального закона от 03.08.1995 N 123-ФЗ "О племенном животноводстве", и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание заключение эксперта, пришли к выводу о недоказанности факта заражения животных до момента передачи их покупателю и об отсутствии в связи с этим оснований для удовлетворения иска.

Суды исходили из того, что надлежащее качество животных при их передаче компании подтверждено ветеринарным свидетельством, актом от 18.10.2022 о постановке животных на карантин, результатами исследований по экспертизе от 23.11.2022 N 1Р.22.8324, подтвердившей отсутствие в пробах сыворотки крови вируса АЭК.

Суды не приняли результаты лабораторных исследований ГБУ НО "Облветлаборатория" от 22.12.2022, 23.12.2022 и ФГБУ "ВНИИЗЖ" от 10.01.2023 в качестве надлежащих доказательств факта инфицирования животных вирусом АЭК, количества заболевших животных и времени инфицирования, указав, что выводы лабораторий разнятся, одни и те же порядковые номера коз в одном исследовании указаны как зараженные АЭК, в другом содержат отрицательный результат на АЭК, что может свидетельствовать как о заболевании животных, так и об отсутствии заболевания, а также о неправильном заборе крови либо о замене образцов, при этом отметив, что отбор крови животных проходил без привлечения продавца. В частности, суд первой инстанции установил, что согласно протоколу испытаний от 22.12.2022 козы с номерами 001, 003, 013, 026 заражены вирусом АЭК, а согласно результатам исследований от 23.12.2022 пробы крови коз с указанными номерами показали отрицательный результат на реакцию к вирусу АЭК. Животное с номером 050 определено как зараженное в протоколе от 22.12.2022, однако в протоколе испытаний от 10.01.2023 кровь указанного животного показала отрицательный результат к антителам вируса.

Поскольку АЭК согласно заключению эксперта является неизлечимым заболеванием, суды отметили, что изначально зараженное животное не должно показать отрицательный результат к вирусу при последующих (более поздних) исследованиях.

Суд первой инстанции указал, что вывод эксперта об инфицировании вирусом АЭК животных не позднее 12.11.2022 (ответ на второй вопрос) сделан при условии достоверности результатов, изложенных в протоколе испытаний от 22.12.2022 N 2728Б, однако данные результаты признаны судом недостоверными.

По мнению судов, хронологическая последовательность исполнения договора купли-продажи, передачи животных от покупателя продавцу, проверочных мероприятий не позволяет сделать вывод о периоде инфицирования животных до передачи их покупателю.

Суды приняли во внимание вывод эксперта о том, что длительная транспортировка с последующей постановкой на карантинную площадку является сильным стрессовым воздействием на животных, поэтому для получения корректного результата диагностических исследований, взятие проб биологического материала осуществляют не ранее 7-10 суток с момента поступления на карантин. На основании этого суды заключили, что отбор проб у животных в первый день карантина является некорректным, влияющим на достоверность выявленных результатов.

Суды также установили, что согласно имеющейся в деле информации компания приобретала животных в схожий период не только у общества, но и у ООО "Козий молочный комплекс "Надеждинский" (далее - ООО "КМК "Надеждинский"), среди которых были инфицированные животные. В связи с этим суды констатировали, что компания заведомо располагала сведениями о приобретении аналогичных животных у ООО "КМК "Надеждинский", где имелись положительно реагирующие на вирус животные, что не исключает риски заражения остальных животных из этого стада, которые уже могли быть заражены, но результаты исследований могли быть отрицательными.

Суды также отметили, что, несмотря на отказ общества от приемки животных, компания в течение более двух лет содержит и использует в хозяйственной деятельности зараженных, по ее мнению, особо опасной болезнью животных, что ставит под сомнение сам факт наличия заболевания и достоверность представленных истцом документов.

В части требования компании о взыскании расходов на содержание закупленных у общества животных за период с 08.12.2022 по 01.12.2024 (755 дней) в размере 37 750 тыс. рублей суды исходили из неразумности действий истца, который изначально осознавал, что зараженные животные подлежат либо возврату, либо убою, в то время как ответчик в письме от 24.01.2023 N 12 явно и недвусмысленно отказался от возврата животных, что позволяло компании осуществить иные меры (убой) вместо дорогостоящего содержания зараженных и непригодных к использованию животных.

Суды также отклонили представленные компанией в обоснование факта несения убытков документы (затраты на оплату труда, счета за электроэнергию, аренда цехов и прочее), посчитав, что они не подтверждают того, что эти затраты произведены компанией исключительно для содержания животных в карантинной зоне. Суды указали, что из справок о доходах и суммах налога следует, что указанные в них физические лица являлись сотрудниками компании еще до заключения договора купли-продажи от 21.10.2022 N 01, суммы выплат в пользу данных лиц не увеличивались после постановки спорных животных на карантин. Кроме того, суды сочли недоказанным наличие у истца отдельного помещения для карантина, которое бы предполагало несение расходов на его содержание.

Между тем суды не учли следующее.

В силу [пункта 1 статьи 15](#) Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно [пункту 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании [пункта 1 статьи 393](#) Гражданского кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 454](#) Гражданского кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи ([пункт 1 статьи 469](#) Гражданского кодекса).

Согласно [пункту 1 статьи 470](#) Гражданского кодекса товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным [статьей 469](#) названного Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

В [пункте 1 статьи 474](#) Гражданского кодекса проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи.

Порядок проверки качества товара устанавливается законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором. В случаях, когда порядок проверки установлен законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании порядок проверки качества товаров, определяемый договором, должен соответствовать этим требованиям ([пункт 2 статьи 474](#) Гражданского кодекса).

Если законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи предусмотрена обязанность продавца проверить качество товара, передаваемого покупателю (испытание, анализ, осмотр и т.п.), продавец должен предоставить покупателю доказательства осуществления проверки качества товара ([пункт 3 статьи 474](#) Гражданского кодекса).

Согласно [пункту 2 статьи 475](#) Гражданского кодекса в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В силу [пункта 1 статьи 476](#) Гражданского кодекса продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

До заключения договора купли-продажи покупатель просил продавца включить в карантинные мероприятия исследования на наличие вирусов висна-маэди и АЭК и учесть их в стоимости сделки (т. 1, л.д. 121).

Таким образом, согласно заявлению покупателя, сделанному до заключения договора, существенным требованием к качеству товара являлось отсутствие у поставляемых животных вируса АЭК, которое было принято продавцом путем проведения соответствующего анализа и включения стоимости исследования в цену товара.

15 ноября 2022 года продавец отобрал 105 проб крови животных, которые переданы в ГБУ СК "Ставропольская КВЛ" для проведения исследований на антитела к вирусам Висна-маэди и АЭК.

По результатам испытаний антитела к вирусу АЭК у животных не выявлены (результат исследований по экспертизе от 23.11.2022 N 1Р.22.8324).

7 декабря 2022 года животные переданы продавцом покупателю по акту приема-передачи в месте нахождения продавца и погружены в предварительно продезинфицированный в присутствии представителей сторон автотранспорт для перевозки животных; 08.12.2022 животные в количестве 100 голов доставлены в хозяйство покупателя и в установленном порядке поставлены на карантин.

12 декабря 2022 года покупатель отобрал у животных пробы крови (100 проб), при исследовании которых выявлено, что 78% коз имеют положительную реакцию к вирусу АЭК.

В обоснование факта инфицирования животных вирусом АЭК компания представила протокол испытаний от 22.12.2022 N 2728Б, составленный ГБУ НО "Облветлаборатория", согласно которому в пробах крови 100 голов, отобранных 12.12.2022, выявлено 78 голов, положительно реагирующих на вирус АЭК. Анализ произведен методом ИФА.

22 декабря 2022 года для проведения повторного исследования у 10 животных отобраны пробы крови, переданы в ГБУ НО "Облветлаборатория", подготовившее результат исследований по экспертизе от 23.12.2022 N 71, согласно которому в 5 из 10 проб крови животных обнаружена положительная реакция на вирус АЭК. Анализ произведен методом ПЦР-РВ.

28 декабря 2022 года компания повторно отобрала 100 проб крови животных и доставила их в ФГБУ "ВНИИЗЖ" для проведения независимых лабораторных исследований на наличие вируса АЭК. Согласно протоколу испытаний от 10.01.2023 N 2986-РЛ2 из 100 проб крови выявлено 80 положительно реагирующих на вирус АЭК. Анализ произведен методом ИФА.

Оснований ставить под сомнение результаты исследований, произведенных ГБУ СК "Ставропольская КВЛ", ГБУ НО "Облветлаборатория" и ФГБУ "ВНИИЗЖ" у ответчика и судов нижестоящих инстанций не имелось; доказательств подмены образцов крови, фальсификации результатов исследований в материалах дела не имеется.

В силу [части 5 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Таким образом, каждый из представленных в материалы дела результатов исследований проб крови животных имеет для суда равное доказательственное значение и подлежит оценке в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами.

То обстоятельство, что отбор проб 12.12.2022, 22.12.2022 и 28.12.2022 производился покупателем в одностороннем порядке, без приглашения представителя продавца, само по себе не является основанием для непринятия результатов исследований, произведенных ГБУ НО "Облветлаборатория" и ФГБУ "ВНИИЗЖ". В свою очередь, представитель покупателя не приглашался продавцом для участия в отборе проб крови 15.11.2022 для последующего направления их на исследование в ГБУ СК "Ставропольская КВЛ". Однако оснований не принимать результаты исследований ГБУ СК "Ставропольская КВЛ" также не имеется.

В любом случае, письмами от 23.12.2022 N 179, от 27.12.2022 N 180 компания своевременно уведомила общество о проведенных лабораторных испытаниях крови приобретенных животных, выявлении вируса АЭК и о направлении образцов крови в ФГБУ "ВНИИЗЖ" для проведения независимой экспертизы, поэтому общество при несогласии с фактом выявления заболевания, процедурой отбора проб крови вправе было инициировать совместный отбор крови, направление отобранных проб в любые другие лаборатории, аккредитованные на проведение подобных исследований.

Факт выявления в крови животных вируса АЭК общество надлежащими доказательствами не опровергло, поэтому следует исходить из того, что по состоянию на 12.12.2022 около 80% животных были заражены названным вирусом, что подтверждено произведенным в дальнейшем ФГБУ "ВНИИЗЖ" повторным анализом проб крови, отобранных 28.12.2022.

Суды сделали вывод о наличии противоречий в результатах лабораторных исследований ГБУ НО "Облветлаборатория" от 22.12.2022, 23.12.2022 и ФГБУ "ВНИИЗЖ" от 10.01.2023, поскольку выводы лабораторий разнятся, одни и те же порядковые номера коз в одном исследовании указаны как зараженные АЭК, в другом содержат отрицательный результат на АЭК, что может свидетельствовать как о заболевании животных, так и об отсутствии заболевания, а также о неправильном заборе крови либо о замене образцов, при этом отметив, что отбор крови животных проходил без привлечения продавца.

Суд округа не может согласиться с такими выводами. То обстоятельство, что согласно протоколу испытаний от 22.12.2022 козы с номерами 001, 003, 013, 026 заражены вирусом АЭК, а согласно результатам исследований от 23.12.2022 пробы крови коз с указанными номерами показали отрицательный результат на реакцию к вирусу АЭК, само по себе результаты исследования от 22.12.2022 не опровергает, поскольку указанные исследования производились разными методами (исследование от 22.12.2022 - методом ИФА; исследование от 23.12.2022 - методом ПЦР-РВ).

В письмах от 11.11.2024 N Исх-502-636050/24, от 27.11.2024 N Исх-502-672981/24 комитет ветеринарии Нижегородской области разъяснил, что метод ИФА основан на обнаружении антител в крови больного животного, а ПЦР обнаруживает ДНК возбудителя. Таким образом, у зараженных АЭК животных при выявлении антител методом ИФА допустимо отсутствие генома вируса в крови, в это время он находится во внутренних органах. На получение результатов по данным методам исследований может повлиять период заболевания (наличие вируса в крови животного). Кроме того, ПЦР метод может выдать ложноотрицательный результат при высокой концентрации возбудителя в организме животного. Данные методы исследования не являются взаимозаменяемыми, а дополняют друг друга в процессе постановки (т. 5, л.д. 72, 73).

Кроме того, наличие у животных с номерами 001, 003, 013, 026 вируса АЭК подтверждено при проведении исследования повторно отобранных проб крови в другой лаборатории - ФГБУ "ВНИИЗЖ" в другом регионе (г. Владимир; 10.01.2023).

Ссылка судов на то, что животное с номером 050 определено как зараженное в протоколе от 22.12.2022, однако в протоколе испытаний от 10.01.2023 кровь указанного животного показала отрицательный результат к антителам вируса, недостаточна для признания результатов лабораторных исследований от 22.12.2022 или от 10.01.2023 ненадлежащими доказательствами (расхождение составляет всего 1 пробу, т.е. 1% от общего количества исследованных животных).

В отзыве на кассационную жалобу ФГБУ "ВНИИЗЖ" указано, что согласно Руководству по диагностическим тестам и вакцинам для наземных животных Всемирной организации здравоохранения животных для определения отсутствия инфекции у отдельных животных перед перевозкой рекомендуются тесты выявления антител против АЭК методами иммунодиффузии в агарозном геле и ИФА. Полимеразная цепная реакция (ПЦР) для данных целей не рекомендована, поэтому результат, полученный данным методом, мало информативен. При этом результаты исследований проб крови животных, проведенных ГБУ НО "Облветлаборатория" (протокол испытаний от 22.12.2022) и ФГБУ "ВНИИЗЖ" (протокол испытаний от 10.01.2023) методом ИФА, совпали на 96%.

Таким образом, выводы судов в указанной части не соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

С учетом приведенных выше норм права и обстоятельств дела основное значение для правильного разрешения спора имеет установление момента заражения животных вирусом АЭК: до или после передачи товара покупателю (07.12.2022).

Согласно заключению эксперта от 26.07.2024 N 12-05/24Э инкубационный период болезни АЭК составляет от 1 до 36 месяцев. Инкубационный период болезни - период от момента внедрения возбудителя в организм и до появления первых клинических симптомов болезни. Следовательно, инкубационный период болезни АЭК составляет минимум 1 месяц. Если признать достоверными результаты, изложенные в протоколе испытаний от 22.12.2022 N 2728БУ (отбор проб произведен 12.12.2022), инфицирование вирусом АЭК у животных, от которых взяты пробы сыворотки крови, наступило не позднее 12.11.2022.

Таким образом, эксперт с учетом приведенной им информации о минимальном инкубационном периоде болезни АЭК (1 месяц), сделал непротиворечивый и соответствующий материалам дела вывод о том, инфицирование вирусом АЭК у животных, от которых взяты пробы сыворотки крови, наступило не позднее 12.11.2022, то есть в период нахождения животных у продавца и до передачи их покупателю.

Если бы животные были инфицированы после указанной даты, то к дате отбора истцом проб крови (12.12.2022) с учетом минимального инкубационного периода вирус в крови животных не проявился бы.

При таких обстоятельствах отрицательный результат исследования проб, отобранных ответчиком 15.11.2022, объясняется тем, что заболевание животных произошло незадолго до отбора проб (менее одного месяца), поэтому вирус в крови животных еще не проявился из-за длительности инкубационного периода. Следовательно, отрицательный результат исследований по экспертизе ГБУ СК "Ставропольская КВЛ" от 23.11.2022 N 1P.22.8324 не свидетельствует об отсутствии инфицирования животных вирусом АЭК, а лишь демонстрирует, что на момент отбора проб (15.11.2022) минимальный инкубационный период болезни не прошел.

Суды не приняли вывод эксперта о том, инфицирование вирусом АЭК у животных, от которых взяты пробы сыворотки крови, наступило не позднее 12.11.2022, указав, что данный вывод сделан при условии достоверности результатов, изложенных в протоколе испытаний от 22.12.2022 N 2728БУ. Между тем, как указано выше, оснований для признания недостоверными результатов испытаний от 22.12.2022 у судов не имелось, данные результаты ответчиком не опровергнуты.

Таким образом, заключение эксперта прямо подтверждает заражение животных не позднее 12.11.2022, то есть в период нахождения их у продавца.

Доводы ответчика о заражении животных после передачи их покупателю, в том числе в результате возможного контакта с другими имевшимися в хозяйстве животными т.е. после 07.12.2022 противоречат выводам эксперта. Как видно из материалов дела, 07.12.2022 животные были погружены в специализированный транспорт, предварительно обработанный дезинфицирующим средством в присутствии директора общества и ветеринарного врача; 08.12.2022 животные доставлены в хозяйство истца и помещены на карантин; 12.12.2022 истцом произведен отбор проб крови. Таким образом, даже если бы животные были заражены в период с 07.12.2022 до 12.12.2022 (5 дней), то с учетом выводов эксперта к моменту отбора проб не истек минимальный инкубационный период (1 месяц), то есть в случае заражения животных в указанный период результат исследований от 22.12.2022 был бы отрицательным. Следовательно, животные заражены до 07.12.2022. Выводы судов об обратном не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В письме от 23.10.2024 N ИЧ-02/1238 ФГБУ "ВНИИЗЖ", являющееся научным учреждением Россельхознадзора, предоставляющим консультации по вопросам, связанным с инфекционными болезнями животных, разъяснило компании информацию, содержащуюся в Руководстве по диагностическим тестам и вакцинам для наземных животных, а также в Кодексе здоровья наземных животных Всемирной организации здравоохранения животных. Вследствие того, что сероконверсия к вирусу АЭК (выработка специфических антител в сыворотке крови) наступает через продолжительное время после заражения, у недавно инфицированных животных могут наблюдаться отрицательные результаты серологических исследований. Животные, теоретически заразившиеся во время транспортировки 07 - 08 декабря 2022 года не могут продемонстрировать наличие антител к АЭК к дате отбора проб компанией из-за длительности их образования, значит животные были инфицированы значительно раньше (т. 2, л.д. 48 - 49).

Аналогичные пояснения даны ФГБУ "ВНИИЗЖ" суду в ходе судебного разбирательства (т. 2, л.д. 105).

В письме комитета ветеринарии Нижегородской области от 23.10.2024 N Исх-502-38514/24 разъяснено, что инкубационный период болезни АЭК может превышать 12 месяцев. Учитывая долгосрочный инкубационный период болезни, можно сделать вывод о том, что животные, у которых компанией был сделан забор крови и выявлен АЭК, были заражены до 07.12.2022 (т. 2, л.д. 57 - 58).

Таким образом, вывод эксперта о заражении спорных животных вирусом АЭК до даты их передачи покупателю, а именно не позднее 12.11.2022 соответствует совокупности имеющихся в деле доказательств, в том числе позиции уполномоченных органов - комитета ветеринарии Нижегородской области, ФГБУ "ВНИИЗЖ".

Между тем суды не дали оценку письмам ФГБУ "ВНИИЗЖ" от 23.10.2024 N ИЧ-02/1238 и комитета ветеринарии Нижегородской области от 23.10.2024 N Исх-502-38514/24 в совокупности с иными доказательствами.

Суды также не учли имеющиеся в деле доказательства выявленного впоследствии неблагополучия хозяйства ответчика по вирусу АЭК.

Согласно письму комитета ветеринарии Нижегородской области от 23.10.2024 N Исх-502-38514/24 в связи с выявлением в приобретенном истцом поголовье 78 положительно реагирующих животных к вирусу АЭК по поручению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Северо-Кавказским межрегиональным управлением Россельхознадзора в период с 05.04.2023 по 13.04.2023 в отношении общества проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой было отобрано 25 проб сыворотки крови коз зааненской породы, принадлежащих обществу, для проведения лабораторных исследований на АЭК. По результатам лабораторных исследований, проведенных ФГБУ "ВНИИЗЖ", в 20 отобранных пробах сыворотки крови от коз, принадлежащих обществу, обнаружены антитела возбудителя АЭК. Тем самым подтверждено неблагополучие хозяйства общества по АЭК (т. 2, л.д. 57 - 58).

В материалах дела имеется письмо Северо-Кавказского межрегионального управления Россельхознадзора от 12.05.2023 N ФССК-ВМ-01-08/5472, в котором указано следующее. В целях недопущения возникновения чрезвычайной ситуации, установления объективной картины и отбора проб крови для оценки эпизоотического состояния хозяйства общества на заболевание животных АЭК, а также исключения угрозы возникновения и распространения заболевания управлением по согласованию с прокуратурой проведена внеплановая выездная проверка общества. По итогам внеплановой выездной проверки общество воспрепятствовало законному распоряжению (требованию) должностных лиц управления, осуществляющих государственный ветеринарный контроль (надзор), будучи 13.02.2023 ознакомленным с решением, а именно воспрепятствовало 15.02.2023 в отборе проб биоматериала (сыворотки крови) мелкого рогатого скота (коз зааненской породы), содержащегося на его территории, что повлекло невозможность оценки эпизоотического состояния хозяйства на заболевание животных АЭК, что может создать угрозу возникновения и распространения данного заболевания. В связи с тем, что общество воспрепятствовало законной деятельности должностных лиц органа государственного надзора по проведению контрольного (надзорного) мероприятия и проверка проведена не в полном объеме, в отношении общества составлен административный протокол по [части 1 статьи 19.4.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По решению суда от 10.04.2023 общество привлечено к административной ответственности. В период с 05.04.2023 по 13.04.2023 в отношении общества проведена внеплановая выездная проверка, согласованная с прокуратурой, в ходе которой отобрано 25 проб сыворотки крови от коз зааненской породы, принадлежащих обществу, для проведения лабораторных исследований на АЭК (протокол отбора проб (образцов) от 05.04.2023 N 03-15/06/01/01). Отобранные пробы направлены для исследования в ФГБУ "ВНИИЗЖ". Согласно протоколу испытаний от 07.04.2023 N 709-РЛ2-239/23 по результатам лабораторных исследований в 20 отобранных пробах сыворотки крови от коз зааненской породы, принадлежащих обществу, обнаружены антитела возбудителя АЭК и выявлены нарушения Ветеринарных [правил](#) содержания овец и коз в целях их воспроизводства, выращивания и реализации, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 01.11.2022 N 774 (т. 1, л.д. 48 - 50).

Таким образом, хозяйство ответчика является неблагополучным по вирусу АЭК, процент зараженных животных в его хозяйстве по состоянию на 05.04.2023 ($20 / 25 \times 100 = 80\%$) соответствует проценту зараженных животных, приобретенных истцом у ответчика в декабре 2022 года согласно результатам анализа проб крови, отобранных в декабре 2022 года.

При этом в деле не имеется доказательств неблагополучия хозяйства истца по АЭК ни до, ни после приобретения у ответчика спорных животных.

Более того, согласно справке ГБУ НО "Госветупправление Лысковского муниципального округа" от 28.02.2024 N 42 хозяйство истца является благополучным по всем особо опасным инфекционным заболеваниям сельскохозяйственных животных. Хозяйство истца, как и Лысковский муниципальный округ не находится в карантинной зоне (т. 3, л.д. 66).

В письме от 12.03.2024 N Исх-502-143033/24 комитет ветеринарии Нижегородской области подтвердил эпизоотическое благополучие хозяйства истца по заразным, в том числе особо опасным болезням животных с декабря 2022 года по 12.03.2024. В рамках проведения подтверждения

благополучия по АЭК ГБУ НО "Облветлаборатория" были проведены лабораторные исследования с декабря 2022 года по 12.03.2024. 100 голов мелкого рогатого скота (коз), ввезенные 07.12.2022, поставлены на карантин и содержатся изолированно от других животных. Территория Лысковского муниципального округа благополучна по АЭК. Таким образом, заболевание не вышло за пределы зоны карантина и не получило распространение по территории Нижегородской области (т. 3, л.д. 68).

В подтверждение благополучия своего хозяйства истцом в материалы дела представлены копии отрицательных результатов испытаний проб крови иного содержащегося у него мелкого рогатого скота (овец и коз) на АЭК (протоколы испытаний ГБУ НО "Облветлаборатория" от 13.12.2022 N 2657Б, от 27.02.2023 N 275Б, от 03.03.2023 N 298Б, 299Б, от 16.03.2023 N 368Б, от 29.09.2023 N 2183/1Б, т. 3, л.д. 69 - 99), которые также не получили какой-либо оценки судов.

Выводы судов о приобретении животных в схожий период не только у общества, но и у ООО "КМК "Надеждинский", где имелись положительно реагирующие на вирус животные; приобретенные у данного продавца зараженные животные содержались истцом в одном хозяйстве с иными животными, что не исключает риски заражения остальных животных из этого стада, которые уже могли быть заражены, но результаты исследований могли быть отрицательными; документально не подтверждены.

Согласно письму комитета ветеринарии Нижегородской области от 30.12.2022 N Исх-502-640155/2022 в рамках проведения отбора мелкого рогатого скота (коз) в количестве 262 голов в ООО "КМК "Надеждинский" были выявлены 4 положительно реагирующих животных (козы) к вирусу АЭК, которые оставлены в хозяйстве ООО "КМК "Надеждинский" и не ввозились истцом на территорию Лысковского муниципального округа.

Представленные истцом в материалы дела доказательства благополучности его хозяйства по АЭК в период с декабря 2022 года по 12.03.2024, а также многочисленные протоколы испытаний содержащегося у него поголовья за период с 13.12.2022 по 29.09.2023, содержащие отрицательный результат исследований на вирус АЭК, опровергают предположение судов о возможности заражения поставленных ответчиком животных в хозяйстве истца, в том числе от иных приобретенных в схожий период животных.

Кроме того, с учетом выводов эксперта и пояснений уполномоченных органов о длительности инкубационного периода, в случае заражения приобретенных истцом у ответчика коз от других животных, содержащихся в хозяйстве истца, в период с 08.12.2022 по 12.12.2022, вирус не мог проявиться в пробах, отобранных 12.12.2022 (инкубационный период еще не истек).

Суд округа не может также согласиться с выводами судов о влиянии на достоверность результатов исследования на наличие вируса АЭК проб крови, отобранных 12.12.2022, такого фактора, как стресс в результате длительной транспортировки животных с последующей постановкой на карантинную площадку. В заключении эксперт указал, что для получения корректного результата диагностических исследований взятие проб биологического материала осуществляют не ранее 7 - 10 суток с момента поступления на карантин. Однако в заключении эксперт отметил, что никаких нормативных актов, регламентирующих проведение данных процедур, нет. Из заключения эксперта не следует, что в результате отбора проб крови животных ранее 7 - 10 суток с момента постановки их на карантин, может быть выявлен ложноположительный результат на антитела к вирусу АЭК. Оснований считать, что результаты исследования проб крови, отобранных 12.12.2022, являются ложноположительными, не имеется. Сведений о том, что стресс является причиной возникновения (этиологией) заболевания АЭК, в деле не имеется. Кроме того, повторно отобранные у животных 28.12.2022, т.е. спустя 20 суток с момента их прибытия в хозяйство истца и постановки на карантин пробы крови, показали положительные результаты на вирус АЭК в той же пропорции, что и по итогам исследования проб, отобранных 12.12.2022 (около 80%). Результаты исследования проб крови, отобранных 12.12.2022 и 28.12.2022, практически полностью совпадают, за исключением одного животного с номером 050, кровь которого в более позднем исследовании показала отрицательный результат к антителам вируса АЭК, что в целом не опровергает полученные результаты.

Выводы судов о возможности использования истцом в хозяйственной деятельности зараженных АЭК животных противоречат материалам дела. Прежде всего, следует отметить, что на момент

заключения договора продавец был проинформирован покупателем о существенном требовании к качеству товара в виде отсутствия у животных заболевания АЭК. Таким образом, поставка зараженных животных является существенным нарушением условий договора о качестве товара. В заключении эксперта указан, что в настоящий момент не существует стандартных протоколов терапии АЭК, так как данное заболевание является неизлечимым и любые терапевтические манипуляции направлены на улучшение качества жизни больных животных, а не на полное исцеление от инфекции.

Кроме того, эксперт указал, что в настоящий момент в России нет нормативных актов, запрещающих использовать в пищу молочную и мясную продукцию от животных, являющихся вирусоносителями возбудителя АЭК.

В этой связи судам необходимо было учитывать следующее.

В письме комитета ветеринарии Нижегородской области от 23.12.2022 N Исх-502-623528/22 разъяснено, что АЭК является особо опасной болезнью коз, включенной в [Перечень](#) заразных, в том числе особо опасных, болезней животных, по которым могут устанавливаться ограничительные мероприятия (карантин), утвержденный приказом Минсельхоза России от 19.12.2011 N 476, на хозяйство должен накладываться карантин. В соответствии с Временной инструкцией о мероприятиях по профилактике и борьбе с висна-маэди, утвержденной главным управлением ветеринарии Минсельхоза России от 11.09.1992 N 22-4/88, вся партия реагирующих животных должна подвергаться убою. В связи с изложенным комитет рекомендовал компании приобретенную у общества партию мелкого рогатого скота (коз) вернуть поставщику (т. 1, л.д. 46).

Согласно письму комитета ветеринарии Нижегородской области от 23.01.2024 N Исх-502-41479/24 до настоящего времени карантин в отношении спорных животных не отменен, им необходимо обеспечить изолированное содержание; карантин будет отменен после вывода положительно реагирующих животных из стада (т. 2, л.д. 56).

В письме от 13.03.2024 N Исх-502-148255/24 комитет ветеринарии Нижегородской области разъяснил, что в связи с выявлением в период проведения карантинных мероприятий положительно реагирующих коз в партии животных из 100 голов, ввезенных 08.12.2022 и приобретенных у общества, компании необходимо организовать направление положительно реагирующих животных на утилизацию в соответствии с [подпунктом "в" пункта 22](#) Ветеринарных правил назначения и проведения ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и продуктов убоя (промысла) животных, предназначенных для переработки и (или) реализации, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 28.04.2022 N 269. Также возможен возврат поставщику всего ввезенного поголовья коз при условии согласования с управлением ветеринарии Ставропольского края и комитетом ветеринарии Нижегородской области (т. 3, л.д. 101).

Согласно письму комитета ветеринарии Нижегородской области от 27.11.2024 N Исх-502-672981/24 в соответствии с пунктом 3.1 Временной инструкции о мероприятиях по профилактике и борьбе с висна-маэди, утвержденной главным управлением ветеринарии Минсельхоза России от 11.09.1992 N 22-4/88, в период проведения профилактического карантина при выделении положительно или сомнительно реагирующих животных всю партию поступивших животных подвергают убою. Использование животных запрещено. Результаты на АЭК достоверны, потому что ГБУ НО "Облветлаборатория" является аккредитованной федеральной службой по аккредитации, работает в ГИС "Веста", пробы для исследований поступают кодированные. Учитывая выявление положительно реагирующих животных к вирусу АЭК, до настоящего времени карантин не отменен и мелкому рогатому скоту (козам) необходимо обеспечить изолированное содержание. После убоя животных карантин будет отменен. Животные, у которых не был обнаружен вирус АЭК, в соответствии с Временной инструкцией о мероприятиях по профилактике и борьбе с висна-маэди, утвержденной главным управлением ветеринарии Минсельхоза России от 11.09.1992 N 22-4/88, подлежат убою, поэтому их использовать нельзя (т. 5, л.д. 73).

Таким образом, из материалов дела следует, что в связи с выявлением у приобретенных истцом у ответчика животных вируса АЭК данные животные до настоящего времени находятся на карантине,

содержатся изолированно, уполномоченный орган наложил запрет на использование зараженных животных, требует уничтожения всего поголовья.

В отзыве на кассационную жалобу ФГБУ "ВНИИЗЖ" пояснило, что согласно требованиям [ТР ТС 021/2011](#) "О безопасности пищевой продукции", [пункта 22](#) Ветеринарных правил назначения и проведения ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и продуктов убоя (промысла) животных, предназначенных для переработки и (или) реализации, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 28.04.2022 N 269, по результатам проведенных исследований принимается решение о направлении мяса и продуктов убоя на утилизацию при обнаружении признаков, характерных для АЭК. Таким образом, наличие заболевания АЭК налагает запрет на реализацию животных и ограничения на их использование.

В такой ситуации выводы судов о наличии у истца возможности использования зараженных вирусом АЭК животных в хозяйственной деятельности (разведение, использование в пищу, получение молока) не могут быть признаны обоснованными.

Без всестороннего и полного исследования вышеназванных обстоятельств, а также надлежащей оценки доказательств, представленных в их подтверждение, судебные акты не могут быть признаны законными.

Суд кассационной инстанции отмечает, что обжалуемые судебные акты не основаны на всесторонней, полной и объективной оценке имеющихся в деле доказательств, а выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем судебные акты подлежат отмене на основании [части 1 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции ([пункт 3 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, устраниТЬ отмеченные недостатки, принимая во внимание задачи судопроизводства в арбитражных судах, конкретные обстоятельства дела, исходя из положений действующего законодательства, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному делу, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства, после чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Ставропольского края от 18.12.2024 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2025 по делу N А63-23144/2023 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.В.ТАМАХИН

Судьи
И.М.ДЕНЕКА
А.Х.ТАШУ